

**Sud Bosne i Hercegovine**
Суд Босне и Херцеговине

PRIMLJEN 28.03.2024.			
Organizaciona jedinica	Klasifikacijska oznaka	Redni broj	Broj priloga
US-03	13-1	112	22

Broj: S1 3 U 042853 22 U
Sarajevo, 22.03.2024. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Maide Bikić kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Efraima Čosića kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „I-Selimović“ d.o.o. Cazin, kojeg zastupa punomoćnik Jasmin Abdagić, advokat iz Cazina, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-803-9/22 od 21.04.2022. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 22.03.2024. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, broj: JN2-03-07-1-803-9/22 od 21.04.2022. godine, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv zaključka o odbacivanju žalbe, broj: 02-04-4242-15/21 od 02.03.2022. godine, ugovornog organa Općina Drvar, u postupku javne nabavke radova: rekonstrukcija i asfaltiranje puta za Nagrađe u općini Drvar i odbijen je zahtjev za naknadu troškova na ime pokretanja žalbenog postupka.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu, za pokretanje upravnog spora, zbog pogrešne primjene materijalnog prava, povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i prekoračenja granica ovlaštenja od strane tuženog. U obrazloženju tužbe detaljno navodi dosadašnji tok postupka i ukazuje da je odluka ugovornog organa nerazumljiva, te da je pogrešno primjenjen član 15. tenderske dokumentacije. Ističe da tenderska dokumentacija mora biti sačinjena u skladu sa materijalnim propisima, odnosno Zakonom o javnim nabavkama i Zakonom o upravnom postupku, te odredbe koje su u suprotnosti su nezakonite i ništavne.

Nadalje ukazuje da je ZJN propisana supsidijarna primjena ZUP-a, te citira član 93. stav 2. ZUP-a, kojim je propisano da kada je podnesak upućen poštom, preporučeno ili telegrafski, dan predaje pošti smatra se danom predaje organu kojem je upućen. Ukazuje da je dana 27.01.2022. godine predao ponudu na šalteru JP BH POŠTA i da se taj dan smatra danom predaje, a ne 0402.2022. godine, kada je ugovorni organ zaprimio poštu. Smatra da je ugovorni organ svojim postupanjem počinio povredu osnovnih načela upravnog postupka. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

Tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar je u odgovoru na žalbu predložio da se ista odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj:19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude, iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ Općina Drvar pokrenuo postupak javne nabavke radova: rekonstrukcija i asfaltiranje puta za Nagrade u općini Drvar, te je nakon okončanog postupka dana 21.02.2022. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj. 02-04-4242-12/21. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je ugovorni organ zaključkom broj: 02-04-4242-15/21 od 02.03.2022. godine odbacio kao nedopuštenu. Tužitelj je potom protiv zaključka ugovornog organa izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja; jer je zaključio da je ugovorni organ pravilno postupio obzirom da je tužitelj dostavio svoju ponudu nakon isteka roka za dostavu ponuda.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja ovaj sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Postupak javne nabavke je formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogućiti jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj Tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koje su predmet javne nabavke. Sadržaj tenderske dokumentacije je propisan u Zakonu o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14) i Uputstvu o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, broj: 90/14), koje uputstvo je i doneseno u skladu s članom 53. stav 4. ovog zakona. U skladu s citiranim članom zakona, u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Ugovorni organ dužan je pridržavati se uslova postavljenih u tenderskoj

dokumentaciji kako bi se izbjegla mogućnost favorizovanja određenog ponuđača, ili stvorila nesigurna praksa kod dostavljanja ponuda od strane pojedinih ponuđača, ukoliko su uslovi iz tendera, nejasni ili konfuzno postavljeni. Sa druge Ured za razmatranje žalbi BiH je u postupcima javne nabavke, dužan paziti na apsolutno bitne povrede zakona koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično po službenoj dužnosti, kako što je između ostalog, neusklađenost tenderske dokumentacije sa Zakonom o javnim nabavkama ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora (član 103. zakona). Ovlaštenja Ureda su propisana u članu 111. citiranog zakonskog propisa, koji uredu daje mogućnost da u skladu sa stavom 1. tačka d), da poništiti odluku, postupak ili radnju u dijelu u kojem je povrijeđen zakon ili podzakonski akt.

U postupcima javnih nabavki svaki ponuđač mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima učestvuje u postupku javne nabavke ali i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Odredbama člana 53. do 55. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14) propisano je da je ugovorni organ dužan Tendersku dokumentaciju pripremati u skladu sa ovim zakonom i u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, broj: 90/14), koje uputstvo je i doneseno na osnovu ovog zakona. Prilikom pripreme tenderske dokumentacije i specifikacija, ugovorni organ je dužan poštivati principe jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača. Dakle, ugovorni organ je dužan da poduzme sve mjere kako bi se omogućila pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima.

Naime, ugovorni organ je tačkom 15. TD propisao način dostavljanja ponude, te je između ostalog prooisao da ponuda, bez obzira na način dostavljanja, mora biti zaprimljena u ugovornom organu, na adresi navedenoj u tenderskoj dokumentaciji, do datuma i vremena navedenog u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji. Sve ponude zaprimljene nakon tog vremena su neblagovremene i kao takve, neotvorene će biti vraćene ponuđaču. Tačkom 24. TD propisano je da se ponude primaju do 28.01.2022. godine do 12 časova 00 minuta, dok je tačkom 25. proisano da je vrijeme otvaranja ponuda pristiglih do krajnjeg roka za prijem ponuda: 12 časova i 30 minuta. Kako to proizlazi iz spisa predmeta tužitelj je svoju ponudu dostavio dana 28.01.2022. godine u 13,18 sati, te mu je ponuda vraćena kao neblagovremena. Tužitelj je potom ponovo dana 04.02.2022. godine dostavio svoju ponudu, koju mu je ugovorni organ vratio dana 08.02.2022. godine. Tužitelj je izjavio žalbu protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, koju je ugovorni organ zaključkom odbacio kao nedopuštenu, a tuženi odbio žalbu protiv ovog zaključka. Kako to pravilno i tuženi zaključuje, tužitelj se neosnovano poziva na odredbe člana 93. stav ZUP-a, a koja odredba u konkretnom slučaju nije primjenjiva. Naime, odredbom člana 63. stav 1. Zakona o javnim nabavkama propisano je da se ponude otvaraju na javnom otvaranju ponuda, neposredno nakon isteka roka za prijem ponuda. Ponude primljene nakon isteka roka određenog za prijem ponuda neotvorene se vraćaju ponuđačima. Stavom

2. citiranig člana propisano je da se ponude otvaraju na sjednici komisije za nabavke na dan i vrijeme koji su navedeni u tenderskoj dokumentaciji. Svi ponuđači koji su na vrijeme dostavili ponude ili njihovi ovlašteni predstavnici, kao i sva druga zainteresirana lica imaju pravo prisustvovati postupku otvaranja ponuda. Izmjena krajnjeg roka za prijem ponuda uticat će na promjenu datuma otvaranja ponuda. Nadalje, odredbom člana 15. stav 6. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, broj: 90/14), propisano je da ponuda dostavljena nakon isteka roka za dosatvu ponuda ne upisuje se u zapisnik o zaprimanju ponuda, ali se evidentira kod ugovornog organa kao zakašnjela ponuda, obilježava se kao zakašnjela te neotvorena vraća pošiljaocu bez odgode. Stavom 7. citiranog člana propisano je da ponude upućene poštom, ukoliko stignu nakon roka utvrđenog za prijem ponuda, smatraju se zakašnjelim ponudama i sa istim se postupa u skladu sa stavom 6. ovog člana.

Iz navedenog jasno proizlazi da je Zakonom o javnim nabavkama, kao lex specialisom, te podzakonskim aktom, Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, jasno propisano da ponude moraju biti zaprimljene kod ugovornog organa do roka određenog za prijem ponuda, te da se ponude zaprimljene nakon tok roka smatraju zakašnjelim i vraćaju ponuđaču.

Zbog navedenih razloga ovaj sud je tužbu odbio kao neosnovanu, jer je osporeno rješenje pravilno i zakonito, temelji se na pravilnoj primjeni Zakona o javnim nabavkama i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja, a u postupku nije počinjena povreda pravila postupka koja bitno utiče na pravilnost rješenja.

Iz svega izloženog ovaj sud je primjenom člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučio kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Sladana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA

Maida Bikić

